



Zápis z workshopu pro přípravu Akčního plánu boje s korupcí na rok 2016 konaného dne 22. června 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Jednání workshopu pro přípravu Akčního plánu boje s korupcí na rok 2016 (dále též jako „AP 2016“) zahájil ve 13:20 h Dalibor Fadrný, vedoucí Oddělení boje s korupcí ÚV ČR (dále jen „OKK“). Představil základní principy Vládní koncepce boje s korupcí na léta 2015 až 2017 a Akčního plánu boje s korupcí na rok 2015, které byly schváleny usnesením vlády ze dne 15. prosince 2014 č. 1057. Jedná se v pořadí o již pátý koncepční protikorupční dokument, který vychází z Programového prohlášení vlády, mezinárodních závazků i aktuálních problémů. Oproti předešlým dokumentům má konkrétní, jasně zaměřené cíle, zaměřuje se primárně na veřejnou, resp. státní správu (ústřední správní úřady), vytváří tříletý rámec, který bude rozpracován v akčních plánech na jednotlivé roky, přičemž akční plány budou efektivně evaluovány a budou podkladem pro další navazující kroky a tvorbu protikorupčních dokumentů. Je kladen důraz na prevenci – na to, aby protikorupční opatření byla více provázána na legislativní úrovni. Hlavními nástroji vládního boje s korupcí jsou: a) zhodnocení korupčních rizik (CIA), které jsou spolu s RIA zakotveny v Legislativních pravidlech vlády, a b) akční plány (sumář jednotlivých protikorupčních opatření na daný rok). Dále představil jednotlivé „aktéry“ boje s korupcí (vláda, ministr pro lidská, práva, rovné příležitosti a legislativu, Oddělení boje s korupcí ÚV ČR, jednotlivé rezorty, Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí a Meziřezortní koordinační skupina pro boj s korupcí) a jejich role. Zdůraznil, že nově budou v plánech legislativních prací vlády uvedeny ty právní předpisy, které budou projednávány v Radě vlády pro koordinaci boje s korupcí nebo pracovních komisích předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (v roce 2015 se jedná o 22 právních předpisů). Připomněl internetovou stránku www.korupce.cz a dvě plánované akce na září 2015 – dotazníkový průzkum mezi úředníky vybraných orgánů státní správy zaměřený na whistleblowing a ochranu whistleblowerů a dále výtvarnou soutěž pro žáky základních škol o logo korupce.cz. Rovněž prezentoval činnost současných 5 pracovních komisí předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí, jejichž složení a záznamy z jednání jsou dostupné na www.korupce.cz.

Priority Vládní koncepce, které byly schváleny vládou, jsou rámcem pro workshop, přičemž představují nepřekročitelné obsahové minimum akčních plánů na jednotlivé roky:

1. Výkonná a nezávislá exekutiva
2. Transparentnost a otevřený přístup k informacím
3. Hospodárné nakládání s majetkem státu
4. Rozvoj občanské společnosti

Následně se ujal slova ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu J. Dienstbier, který stručně zrekapituloval význam boje s korupcí z pohledu současné vlády (stanovení skromnějších, ale o to splnitelnějších cílů). Zdůraznil význam workshopu pro přípravu AP 2016, který má opět definovat přiměřeně ambiciózní opatření v boji s korupcí. Závěrem svého slova poděkoval všem za jejich účast a aktivní zapojení při definování nových úkolů.

Ad 1. Výkonná a nezávislá exekutiva

D. Fadrný (OKK) přednesl prozatím vytipované návrhy do AP 2016:

A) Zákon o státní službě – implementace, prováděcí předpisy, etika, a zákon o úřednících ÚSC – novela, sjednocení práv a povinností státních zaměstnanců a úředníků ÚSC

V. Henych (MV) vyjádřil svůj osobní názor, že je příliš ambiciózní již nyní tvořit návrhy na rok 2016, když ještě nejsou v praxi aplikovány prováděcí právní předpisy a nejsou všechny aspekty do detailu rozpracovány, a není tedy známo, kde v implementaci zákona o státní službě mohou být aplikační problémy.

L. Chudoba (Česká lékařnická komora) přednesl své zkušenosti profesní komory, zejména aktivity profesních asociací a komor, kdy mnohdy poukazují v rámci připomínkových řízení či upozorňují rezortní ministerstvo na některé jevy, které mohou být potenciálně korupční, avšak nikoli vždy jsou návrhy vyslyšeny (zmínil aktivity zdravotních pojišťoven, některé postupy v rámci správních řízení apod.) a zeptal se, jak obecně předávat podněty/postřehy k řešení, jak se zapojit do tvorby protikorupčních opatření.

R. Bureš (TIC) je přesvědčen, že bude třeba novelizovat zákon o státní službě (je např. neúnosné, aby státní zaměstnanci mohli přijímat 300korunové dary a úředníci územních samosprávných celků nikoli). Domnívá se rovněž, že během počátku implementace bude čas se věnovat i etickým aspektům (např. formulaci nového etického kodexu).

B) Zveřejňování profesních životopisů představených a vedoucích zaměstnanců v rámci veřejné správy

R. Bureš (TIC) jednoznačně podpořil tento návrh směřující k transparentnosti personální politiky. Má ovšem pochybnosti, zda mohou ve státní správě existovat transparentní, nezávislá a objektivní výběrová řízení.

C) Zákon o státním zastupitelství – zřízení Speciálního státního zastupitelství

P. Pukovec (NSZ) sdělil, že návrh zákona obsahuje dostatek protikorupčních opatření a je otázkou, zda bude v této podobě přijat. Z pohledu státního zástupce aplikujícího právo uvedl, že návrh zákona dostatečným způsobem upravuje vnitřní strukturu soustavy státních zastupitelství (zejména přesněji vymezuje vztahy mezi dozorem a dohledem) a všechny otázky, které jsou nyní v praxi problémem. Vysvětlil význam zřízení Speciálního státního zastupitelství. Jako oblast vhodnou k řešení označil v rámci trestního řízení (ale i v rámci pracovněprávních vztahů) ochranu oznamovatelů. Dalším protikorupčním vodítkem a opatřením pro NSZ je zřízení centrální evidence účtů (rychlost získání informace, možnost zajištění prostředků získaných z trestné činnosti). V rámci prevence vítá zavedení možnosti anonymního oznamování podezření na korupci – bude záležet na navazujícím předání oznámení orgánům činným v trestním řízení.

D) Trestněprávní opatření

a) § 88 odst. 5 TŘ – rozšíření nasazení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu o korupční trestné činy

b) odčerpávání výnosů z trestné činnosti – transpozice směrnice o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti (tzv. rozšířené konfiskace) + mimotrestní odčerpávání nelegálního majetku

c) nový trestní řád

V. Mlynařík (MV) vnesl návrh, zda by nové podněty neměly být řešeny právě v rámci připravovaného nového trestního řádu.

D. Jiránek (SMO ČR) se obává, zda odposlechy jsou samy o sobě korupčním nástrojem (prodej odposlechů tisku), což by se mělo řešit. Dochází i k prodeji odposlechů z přestupkových řízení – jak bude zabráněno úniku (prodeji) odposlechů? P. Pukovec (NSZ) se neseťkal s případy prodeje odposlechů (pokud se někdo setká, měl by to hned oznámit, neboť se jedná o trestnou činnost). Odposlechy jsou citlivé údaje, a je tedy na zvážení, jak upravit trestní řád v tom smyslu, aby k únikům nedocházelo. J. Horník (OKK) vysvětlil podstatu novelizace § 88 odst. 5 trestního řádu, tj. aby bylo možné nasadit odposlech se souhlasem uživatele odposlouchávané stanice, tj. bez příkazu soudce.

D. Fadrný (OKK) nadnesl otázku prokazování mezinárodní korupce a přeshraniční trestání, neboť ČR dosud nemá žádný případ stíhání přeshraniční korupční trestné činnosti, byť zde nepochybně takový typ kriminality existuje. Domnívá se, že by tato otázka mohla být pro orgány činné v trestním řízení prioritou.

Další náměty a podněty:

D. Jiránek (SMO ČR) navrhl, aby se důraz přenesl do roviny metodické činnosti (implementace, dobré praxe) zejména při zadávání veřejných zakázek.

Ad 2. Transparentnost a otevřený přístup k informacím

A) Svobodný přístup k informacím

D. Jiránek (SMO ČR) upozornil na trvalý střet svobodného přístupu k informacím a ochrany osobních údajů – ocenil by lepší metodiku. Rovněž poukázal na zneužívání zákona o svobodném přístupu k informacím (vedl příklad desítek žádostí bývalého tajemníka denně). Dále by měla být upravena otázka povinnosti povinného subjektu poskytovat vyžádané informace v listinné podobě, pokud již byly informace zveřejněny a postačuje pouze odkázat na již zveřejněnou informaci.

J. Skuhrovec (zIndex) podpořil návrhy D. Jiránka. Za klíčové opatření považuje implementaci směrnice týkající se opakovaného použití informací (kontinuální zveřejňování informací na internetu, pokud jsou systematicky vytvářeny).

B) Závazky z Akčního plánu OGP (např. open data)

J. Skuhrovec (zIndex) by rád, kdyby od roku 2012, kdy ČR přistoupila k OGP, konečně došlo k naplnění úkolů z oblasti open dat. Dále pohovořil o významu strojově čitelného formátu (nově by se takto měly zveřejňovat např. účetní závěrky právnických osob).

D. Fadrný (OKK) zrekapituloval aktuální stav plnění závazků OGP, konkrétně závazků „II./2. Zefektivnění systému svobodného přístupu k informacím“ a „II./3. Zpřístupnění dat a informací.“ Dále uvedl, že v průběhu měsíce srpna bude vytvářena 2. průběžná sebehodnotící zpráva plnění závazků Akčního plánu České republiky v OGP na období let 2014 až 2016, která bude předmětem konzultací s veřejností, a na konci měsíce září bude předložena k projednání vládě. Následně v lednu 2016 započne proces vytváření nového Akčního plánu České republiky v OGP na období let 2016 až 2018, do kterého bude v celém jeho průběhu zapojena široká veřejnost.

V. Mlynařík (MV) doplnil informace o metodice publikace otevřených dat ve veřejné správě (bude zveřejněna do konce června), školící kurz k práci a publikaci s otevřenými daty bude spuštěn v létě a k právnímu prostředí pro otevřené licencování otevřených dat uvedl, že na Portálu veřejné správy byl v dubnu zveřejněn návod na otevření licencování a nyní dochází k přizpůsobování právních předpisů této aktivitě. J. Skuhrovec (zIndex) sdělil provázanost tohoto tématu s registrem smluv.

C) Střet zájmů – příprava na zřízení centrálního registru oznámení veřejných funkcionářů

Přípravená novela zákona o střetu zájmů by měla nabýt účinnosti 01.01.2017, avšak již během roku 2016 bude nezbytné vytvořit centrální registr oznámení.

K. Majkútová (MS) ozřejmila časový harmonogram navazujících kroků, včetně metodického vedení. Podpořila myšlenku, aby tato oblast v AP 2016 zůstala. Uvedla i podstatné body novely zákona.

P. Krömer (GFŘ) se dotázal, zda novela zákona již konečně definuje střet zájmů a rovněž poukázal na nevhodnost názvu zákona, když jsou řešeny i majetkové poměry veřejných funkcionářů.

J. Skuhrovec se dotazoval na systém přístupu k oznámením veřejných funkcionářů.

D) Pokračování v realizaci projektu eSbírky

Diskuze neproběhla.

E) Financování politických stran a volebních kampaní – Úřad pro dohled nad financováním politických stran, rozšíření jeho působnosti?

D. Fadrný (OKK) nastínil legislativní vývoj a úvahy o možnosti rozšíření působnosti Úřadu pro dohled nad financováním politických stran, pokud nový úřad bude zřízen.

M. Fadrný (Frank Bold, Rekonstrukce státu) vyzdvihl otázku implementace náběhu celého nového systému, postrádá harmonogram navazujících kroků, zejména zřízení úřadu (harmonogram by měl být vytvořen a veřejnosti zpřístupněn). Plán implementace je podstatnější než úvahy o rozšíření působnosti úřadu.

R. Bureš (TIC) vyjádřil obavu nad formulováním rozšíření působnosti úřadu, když ještě není zřízen a jeho zřízení má mnoho odpůrců.

D. Jiránek (SMO ČR) se zajímal o navazující kroky – pokud budou omezeny volební kampaně, jak budou vyřešeny ty případy, kdy kandidující politik je majitelem společnosti, která propaguje určité zboží nebo své služby. Upozornil rovněž na negativní kampaně např. ze strany advokátních kanceláří nebo společností se sídlem na Maltě.

V. Mlynařík (MV) sdělil, že MV zastává ohledně rozšíření působnosti úřadu negativní stanovisko.

R. Bureš (TIC) souhlasil s D. Jiránkem a uvedl případ Irska, které legislativně upravuje i kampaň třetích stran.

F) Nominace zástupců států do subjektů s podílem státu – jak dál?

D. Fadrný (OKK) shrnul dosavadní legislativní vývoj a doporučil vyčkat na další vývoj tohoto opatření.

J. Skuhrovec (zIndex) doplnil, že MF připravuje po připomínkovém řízení kompromisní návrh zákona. Dále upozornil na obdobné problémy se správou větších podniků spravovaných městy a kraji (nemocnice, dopravní podniky).

G) Lobbing – příprava doporučení Rady Evropy, v budoucnu možné hodnocení ze strany Skupiny států proti korupci (GRECO)

R. Bureš (TIC) poukázal na význam tématu lobbingu (otevřený diář, registr lobbistů, legislativní stopa) a transparentní legislativy a veřejného rozhodování. Jako příklad dobré praxe legislativního ošetření lobbingu uvedl Evropskou komisi a Slovinsko. K formulaci konkrétních doporučení zřídila Rada vlády pracovní skupinu.

H) Novela zákona o obcích – posílení prvků transparency

D. Fadrný (OKK) připomněl dosavadní snahy o úpravu této oblasti a zrekapituloval některé náměty M. Kameníka (Oživení) coby člena Rady vlády – transparentní zápisy (hlasování po jménech) či větší transparency fungování radničních periodik.

D. Jiránek (SMO ČR) doporučil, aby současný příval nových zákonů se nejdříve uplatnil v praxi, a teprve poté připravovat další návrhy (např. zveřejňování smluv je/bylo plánováno asi ve 4 zákonech). Na případu nominací poukázal na to, že by bylo vhodné, aby se nejprve pravidla nastavila na úrovni státu a až se nová pravidla osvědčí, necht' jsou implementována do územní samosprávy.

V. Mlynařík (MV) doplnil, že v připravených novelách volebních zákonů je navrhován zákaz využívat radniční periodika pro politickou reklamu v rámci volební kampaně.

I) Korupce ve zdravotnictví – např. úhradová vyhláška, vztah pojišťovna x poskytovatel zdravotní péče

V. Mlynařík (MV) zopakoval význam boje s korupcí ve zdravotnictví, a to mj. z důvodu očekávaného mezinárodního hodnocení i v této oblasti (např. by mělo být jedním z hlavních témat příští Zprávy o korupci v EU). Například vztahy lékařů a farmaceutických společností (výběr léčiv, na které se hradí příspěvky z veřejného pojištění). To je však opatření spadající do oblasti transparentnosti a otevřeného přístupu k informacím.

D. Fadrný (OKK) námátkou uvedl netransparentní úhradovou vyhlášku nebo uzavírání smluv mezi pojišťovnami a poskytovateli zdravotní péče (volné pole působnosti pojišťovny při prodlužování smluv).

L. Chudoba (Česká lékárnická komora) vyzdvihl význam boje s korupcí ve zdravotnictví a byl by rád, kdyby se tomuto tématu věnovala pozornost. Zdůraznil, že korupce již není primárně problémem mezi lékaři/lékárníky a farmaceutickými společnostmi, ale že se spíše může odehrávat v rámci jednání, ve kterých se rozhoduje o zásadních výdajích z veřejného zdravotního pojištění. Například v rámci správních řízení u Státního ústavu pro kontrolu léčiv, při individuálních vyjednávání pojišťoven, příp. managementů nemocnic s výrobcí léčiv (zjednodušeně - jaký objem léčivých přípravků a za jakou cenu bude hrazen z prostředků veřejného zdravotního pojištění). Těmto oblastem věnují zástupci výrobních firem v posledních letech mimořádnou pozornost. Navrhl, aby byla prověřena metodika a zmocnění zdravotních pojišťoven u tzv. pozitivních listů zdravotních pojišťoven, včetně jejich dopadu na solidární statut českého zdravotního systému (zjednodušené schéma - výrobní společnost nabídne zdravotní pojišťovně svůj přípravek, následně dojde k zařazení léku na tzv. pozitivní list, iniciuje se správní řízení SÚKL, je snížena úhrada třeba o 40 % u zaměnitelných léků všech ostatních společností; není přitom zajištěn mechanismus sledování, zda je přípravek dostupný všem pacientům, není zajištěno, že úhradu svých léků skutečně sníží „dobrovolně“ všichni výrobci zaměnitelných léků; nikdo nesleduje, jak se mění podíl mezi započitatelnými a nezapočitatelnými doplátky, atd.). Rovněž upozornil na management nemocnic, který se někdy snaží „diktovat“ lékařům, které léky mají být předepisovány. Dále upozornil na porušování zákona o léčivech, kterým je neoprávněné vydávání léků v ordinacích lékařů, a na nenaplnění příslibu užší spolupráce ministra zdravotnictví v této oblasti. České lékárnické komoře se bohužel nedaří účinně eliminovat tento jev bez spolupráce s MZd, SÚKL a zdravotními pojišťovnami (pozn.: tento delikt je

určitě spojen s korupční motivací lékaře a příslušného majitele lékárny, někdy se do něj pravděpodobně zapojují i reprezentanti výrobce léčiv).

J. Horník (OKK) využil přítomnosti prezidenta České lékařnické komory a vznesl dotaz, jestli by bylo myslitelné uvažovat o zákazu lékařů podnikat v lékárnictví, být např. tichými společníky v lékárnách, kam poté posílají své pacienty (např. stanovit „neslučitelnost funkcí“ při výkonu lékařské praxe, event. zákaz konkurence po skončení výkonu lékařské praxe) – L. Chudoba maximálně podporuje toto opatření, půjde-li legislativně ošetřit. Dále J. Horník upozornil na kongresovou turistiku – zda by bylo myslitelné zavést např. registr kontaktů zástupců farmaceutických společností, kteří kontaktují lékaře. L. Chudoba odvětil, že tato problematika začíná být řešena samoregulativně (mateřské společnosti se sídlem ve státech EU toto řeší příkazem v rámci jejich samosprávy, konkrétně aby byla zaznamenána a veřejně zpřístupněna informace, jaké pobídky dávají farmaceutické společnosti lékařům a zdravotnickým zařízením). V neposlední řadě J. Horník připomněl někdejší výsledek výzkumu TIC, kdy lékaři přijímají dary, ač se už mnohdy jedná o úplatky.

Ad 3. Hospodárné nakládání s majetkem státu

A) Zákon o zadávání veřejných zakázek – prováděcí předpisy, metodika, elektronizace zadávání veřejných zakázek (NEN)

D. Fadrný (OKK) zrekapituloval dosavadní legislativní vývoj nového návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek. M. Čech (MMR) přiblížil vize MMR o dalším postupu (transpoziční lhůta, kdy musí zákon platit, končí v dubnu 2016) – po předložení materiálu spolu s prováděcími předpisy vládě a LRV k projednání se bude MMR věnovat přípravě metodických dokumentů k zadávání veřejných zakázek.

I. Bartoňová Pálková (HK ČR) zdůraznila význam prováděcích právních předpisů, neboť metodika (která může být zcela jistě bezvadná) není závazná. Sdělila, že HK ČR bude sledovat, jak dopadají a jak budou vypadat velké tendry a bude sledovat celý vývoj veřejné zakázky (za kolik bylo vysoutěženo, jestli to bylo splnitelné podle zadávací dokumentace, jaké byly více a méně práce, tj. za kolik bylo plněno, jestli byly uplatněny sankce, apod.) – dokud toto nebude sledováno, nemůže být hodnoceno hospodárné nakládání s veřejným majetkem.

D. Jiránek (SMO ČR) reagoval za územní samosprávné celky. Uvedl například, že by u registru smluv uvítal možnost doplnění hodnocení zadavatele, jak společnost pracovala, což by ale jistě generovalo četná občanskoprávní řízení.

B) Registr smluv

D. Fadrný (OKK) sdělil, že se v Poslanecké sněmovně opět začal projednávat návrh zákona o registru smluv, neboť přijetí tohoto zákona akcentují někteří čeští zaměstnanci Evropská komise.

C) Centrální evidence účtů

D. Fadrný (OKK) sdělil, že na tomto úkolu panuje všeobecná shoda.

D) Vlastnická politika státu a metodika veřejného nakupování

D. Fadrný (OKK) sdělil, že materiály byly zařazeny do Plánu nelegislativních úkolů vlády na 2. pololetí 2015 a je vhodné vyčkat na závěry těchto dvou materiálů.

E) Zákon o vnitřním řízení a kontrole ve veřejné správě

D. Fadrný (OKK) sdělil, že návrh zákona bude muset být přepracován a musí být provázán s návrhem nového zákona o zadávání veřejných zakázek.

F) Zákaz státu obchodovat se subjekty, které transparentně nerozkryjí vlastnickou strukturu – možnosti adekvátních opatření

D. Fadrný (OKK) sdělil, že zde existují překážky bránící zakotvení zákazu státu obchodovat se subjekty s nejasnou vlastnickou strukturou, avšak že je tomuto tématu dále věnována pozornost.

M. Katolická (FAÚ) představila novelu zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (AML) a novelu zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, a to v návaznosti na směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES.

R. Bureš (TIC) konstatoval, že úkol je správný, ale je úzký, přičemž čtvrtá směrnice týkající se praní špinavých peněz řeší jen část problému. Zdůraznil např. nevymáhání povinnosti řady právnických osob vkládat do obchodního rejstříku uzávěrky a jiné dokumenty.

J. Konieczny (NFPK) upozornil na skutečnost, že směrnice požaduje zveřejnit konečné vlastníky, nikoli celé vlastnické struktury. Navrhuje jít cestou transparency – vyžadovat zveřejňování celých vlastnických struktur, aby k tomu měla přístup široká veřejnost (důležité je, aby na konci řetězce nebyly osoby ze států, kde neplatí zákon o praní špinavých peněz anebo Úmluva OSN proti korupci).

J. Skuhrovec (zIndex) upozornil na implementační problémy se zavedením zákazu státu obchodovat s vlastníky s nejasnou vlastnickou strukturou. V této souvislosti zmínil téma rozpočtových pravidel a novely č. 171/2012 Sb., kdy každý žadatel o evropskou dotaci musí zveřejnit svoji vlastnickou strukturu, ovšem tato povinnost se hromadně nedodrжуje. Pozornost by tedy měla být zaměřena na vynucování této povinnosti, jaké jsou s tím aplikační problémy, a teprve poté uvažovat o překlopení této povinnosti do veřejných zakázek.

J. Konieczny (NFPK) reagoval, že společnosti nezveřejňují účetní závěrky ve Sbírce listin, že nikoli všichni zadavatelé zveřejňují správně všechny požadované informace na profilu zadavatele, že nejsou vždy zveřejňovány informace poskytnuté podle zákona č. 106/1999 Sb. a výroční zprávy podle tohoto zákona, atd. Jde o to, aby byly nastaveny postupy pro vymáhání zveřejňovacích postupů.

J. Šafer (Česká komora architektů) vyjádřil názor, že normální (zadání veřejné zakázky) by mělo být bez víceprací (plánovaných 50 % považuje za nezdar). D. Jiránek (SMO ČR) na příkladu stanoviska NKÚ kontroval, jaký je rozdíl ve vnímání víceprací. I. Bartoňová Pálková (HK ČR) poukázala na možnost při konkrétní zakázce počítat s tzv. saldem (přičíst vícepráce, ale odečíst méněpráce). U výrobků a služeb HK ČR požaduje max. 20 % víceprací, protože vyšší limit je neodůvodnitelný. M. Čech (MMR) oponoval, že je problém ve vnímání víceprací jednotlivými subjekty (NKÚ, kontrolor, zadavatel,...). Navrhovaná úprava musí být platná úplně pro všechny veřejné zakázky, proto zde musí být větší prostor pro zdárnou realizaci zakázky. Zadávání víceprací je ale striktně vázáno na splnění přísnějších podmínek.

J. Skuhrovec (zIndex) k tomu doplnil, že problém víceprací nemá být primárně řešen v zákonu o zadávání veřejných zakázek, ale v zákonu o vnitřním řízení a kontrole (aby auditoři kontrolovali, jestli rozhodnutí o vícepracích bylo učiněno správnou osobou a ekonomicky/hospodárně smysluplně).

Ad 4. Rozvoj občanské společnosti

A) Legislativní zakotvení ochrany oznamovatelů protiprávního jednání

D. Fadrný (OKK) představil vize dalších aktivit v tématu whistleblowingu. Pracovní komise předsedy Rady vlády připraví alternativy legislativního ukotvení ochrany oznamovatelů v právním řádu ČR, přičemž jedna z variant se promítne do Plánu legislativních prací vlády na rok 2016.

B) Korupce ve sportu – zejména manipulace výsledků a kurzové sázení

V. Mlynařík (MV) informoval o rozeslání dotazníku jednotlivým sportovním svazům s dotazy na korupční prostředí v daném sportovním odvětví. Analýza by měla být dopracována v září a plánuje se její výsledky využít při formulování nových úkolů do AP 2016.

D. Jiránek (SMO ČR) poukázal na otázku korupce již při sestavování mládežnických mužstev, díky čemuž mládež vchází do života s pokrouceným vědomím. Proto by to chtělo celé rozhodování přijímání členů týmů učinit transparentnějším (např. zakázat rodičům poskytovat sponzorské dary konkrétním oddílům).

C) Protikorupční vzdělávání zaměstnanců krajských úřadů

D. Fadrný (OKK) informoval o školení zaměstnanců KÚ Kraje Vysočina a že bude dále jednáno s Asociací krajů ČR, zda by o takovéto školení neměly zájem další krajské úřady či např. magistráty statutárních měst.

D) Vzdělávání představitelů územních samosprávných celků

D. Fadrný (OKK) přednesl návrh členky Rady vlády a poukázal na mnohá trestní stíhání volených zástupců územních samospráv v nedávně době.

D. Jiránek (SMO ČR) doplnil, že trestní stíhání nebylo ve většině případů za korupci, nýbrž za porušení povinností při správě cizího majetku. Přimlouval by se za školení členů zastupitelstev, obzvláště ve světle nového občanského zákoníku, který klade na členy zastupitelstev větší břemeno odpovědnosti (jedná se o oblast, kde je velmi potřeba vzdělávat). Avšak povinné vzdělávání (jako u úředníků) podle D. Jiránka hraničí s ústavností (výkon volené funkce není vázán na následné povinné školení).

E) Posílení protikorupční výuky v rámcových vzdělávacích programech – spolupráce s Národním ústavem pro vzdělávání apod.

D. Jiránek (SMO ČR) se přimlouvá za protikorupční osvětu dětí, resp. vzdělávání v právní oblasti. J. Horník (OKK) informoval, že se již v roce 2014 podařilo prosadit do rámcových vzdělávacích programů pro základní a střední školství vzdělávání dětí v problematice korupce.

F) Rozšíření dotačního titulu „Boj proti korupci“

V. Mlynařík (MV) informoval, že MV disponuje částkou 3,5 mil. Kč ročně na předmětný dotační titul. V průměru čerpá 5 neziskových organizací, průměrně je poskytována dotace ve výši 60–70 %. V obecné rovině MV nesouhlasí s rozšiřováním dotačního titulu, když není zřejmé nač. Pokud by byl specifikován dotační titul, může být o věci jednáno (zda to naplňuje cíle dotační politiky na tuto oblast). J. Horník (OKK) doplnil, že rozšíření dotačního titulu se mělo týkat příjemců dotace (je navrhováno titul rozšířit např. na vysoké školy). V. Mlynařík uvedl, že vysoké školy mají možnost čerpat finanční prostředky z bezpečnostního výzkumu (v boji s korupcí byly realizovány 2 výzkumy v řádu jednotek miliónů Kč).

R. Bureš (TIC) sdělil, že nejde o objem finančních prostředků a že dotační titul je poměrně úzký z hlediska svého zaměření (primárně je zaměřen na právní poradenství). Klíčová

otázka je, do jaké míry je zájem zabezpečit některé analytické práce, které jsou potřeba k tvorbě kvalitních právních předpisů. Primárně jde o to, zda bude možné dotační titul rozšířit na analytickou činnost (co od toho očekáváme a jak budou očekávání naplněna, když nemáme k dispozici kvalitní analytický materiál k danému tématu).

Závěr

Závěrem Dalibor Fadrný připomněl brzké zpracování sebehodnotící zprávy o plnění závazků Partnerství pro otevření vládnutí (OGP) a nového akčního plánu. Poděkoval přítomným za jejich účast a aktivní zapojení do diskuze a workshop v 16:10 h ukončil.

V Praze 13. července 2015

Zapsal: Jan Horník v. r.

Schválil: Dalibor Fadrný v. r.